

Diseño y validación de contenido por juicio de expertos de un instrumento para evaluar la acción tutorial en el nivel superior

Design and validation of content by expert judgment of an instrument to evaluate the tutorial action at the higher level

Hernández López Verónica*

Instituto Politécnico Nacional, ESIME, Unidad Culhuacán, México.

vhernandez1136@gmail.com

Juárez Hernández Luis Gibrán

Centro Universitario CIFE, México.

luisgibrán@cife.edu.mx

Recibido 30, julio, 2019

Aceptado 20, noviembre, 2019

Resumen

El propósito de la presente investigación fue diseñar y validar un instrumento para evaluar la acción tutorial en las escuelas de nivel superior del IPN. Para su diseño los elementos considerados fueron planeación, organización y evaluación, posteriormente se eligió instrumento una rúbrica analítica socioformativa denominándose “**Rúbrica para la evaluación de la acción tutorial en el nivel superior**”. en fases subsecuentes el instrumento fue revisado por expertos y evaluado en un juicio de expertos de tipo cuali-cuantitativo constituido por nueve expertos, quienes fueron seleccionados mediante los criterios de experiencia significativa en el área, grado académico mínimo de maestría, experiencia en el diseño y/o validación de un instrumento de investigación y experiencia en el enfoque socioformativo. Los expertos aportaron una revisión respecto al criterio de calidad para los ítems, indicadores y descriptores de los niveles de desempeño propuestos, posteriormente los jueces expertos aportaron una evaluación respecto a la validez de contenido para ítems y descriptores de los niveles de desempeño propuestos, obteniéndose valores óptimos para cada ítem (V de Aiken > 0.80 ; $ICI > 0.50$), tanto en pertinencia como en redacción. Para proseguir con la investigación se procederá a aplicar a un grupo piloto de docentes para evaluar el grado de aceptación del instrumento y efectuar un análisis de confiabilidad inicial.

Palabras clave: Docentes, evaluación, instrumentos, socioformación.

Abstract

The purpose of this research was to design and validate an instrument to evaluate the tutorial action in the higher-level schools of the IPN. For its design, the elements considered were planning, organization and evaluation, afterwards a socioformative analytical rubric was chosen as "Rubric for the evaluation of the tutorial action in the superior level". In subsequent phases, the instrument was reviewed by experts and evaluated in a quali-quantitative expert's opinion constituted by nine experts, who were selected through the criteria of significant experience in the area, minimum academic degree of master's degree, experience in design and / or validation of a research instrument and experience in the socioformative approach. The experts provided a review regarding the quality criterion for the items, indicators and descriptors of the proposed performance levels, later the expert judges contributed an evaluation regarding the content validity for items and descriptors of the proposed performance levels, obtaining values optimal for each item (Aiken's $V > 0.80$, $LCI > 0.50$), both in relevance and in writing. To continue with the research, a pilot group of teachers will be applied to evaluate the degree of acceptance of the instrument and carry out an initial reliability analysis

Keywords: Teachers, evaluation, instruments, socioformation

INTRODUCCIÓN

El Instituto Politécnico Nacional (IPN), tiene la misión de contribuir al desarrollo económico y social de la nación, a través de la formación integral de sus alumnos, basándose y fortaleciendo la investigación, el desarrollo tecnológico y la innovación (IPN, 2004). Por ello, gran parte de las acciones instrumentadas en el IPN, buscan fortalecer la formación de los alumnos de los niveles Medio Superior, Superior y Posgrado con “calidad, responsabilidad, ética, tolerancia y compromiso social, en el marco de un Modelo Educativo centrado en el aprendizaje que permite a los alumnos desarrollar las habilidades y capacidades necesarias para desenvolverse adecuadamente en los ámbitos social y profesional” (PIT, 2016, p. 2).

Bajo este contexto, entre las acciones que se ha implementado para dar cumplimiento a la misión institucional, es proporcionar un acompañamiento (tutoría), personal y académico a los alumnos de los tres niveles educativos, para que, a lo largo de su trayectoria escolar, cuenten con los apoyos necesarios para mejorar la adquisición, desarrollo y fortalecimiento de conocimientos, habilidades y actitudes que conlleven al logro del aprendizaje significativo y autónomo. Es en este marco que se crea y funciona actualmente el Programa Institucional de Tutorías (PIT) que regula la acción tutorial en las Unidades Académicas del Instituto, lo que ha derivado en procesos de apoyo e intervención para mejorar el desempeño escolar de los alumnos, así como en acciones que coadyuvan a la profesionalización y formación de los docentes para el desarrollo de las competencias tutoriales (PIT, 2016).

Específicamente, el PIT (según documento PIT 2016), se ha concebido como una estrategia para organizar la acción tutorial en el IPN, en los tres niveles, media superior, superior y posgrado, tanto en modalidad escolarizada, no escolarizada y mixta, esta organización contempla tanto a las autoridades, docentes tutores, alumnos asesores y alumnos tutorados, posee un marco normativo basado en el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, el Reglamento Orgánico del IPN (2016), el Reglamento General de Estudios del IPN (2011), el Acuerdo de creación de la Coordinación Institucional de Tutoría Politécnica (2012) y el Reglamento de Promoción Docente, se orienta en el modelo centrado en el alumno, en el que la naturaleza de las acciones de la tutoría sea primordialmente preventiva, sin dejar de atender las acciones correctivas asociadas a las necesidades de los alumnos (Rocha, Arzate y Jiménez, 2018), y presenta los siguientes ejes vertebrales: la planeación, la organización y la evaluación.

Dentro de las figuras que intervienen en el desarrollo del PIT, el docente que brinda la tutoría es el docente que tiene conocimiento de la organización académica, las intenciones formativas, el Programa Institucional de Tutorías, el Reglamento General de Estudios, programas de apoyo estudiantil, procesos básicos de Gestión Escolar, características académicas y socioculturales de la comunidad estudiantil de su Unidad académica, servicios, recursos y actividades con los que se cuenta en la institución, estrategias de acompañamiento y manejo de las herramientas virtuales que apoyan el proceso de acompañamiento; tiene también habilidades para establecer comunicación asertiva, mecanismos de resolución de conflictos y trabajar colaborativamente además de las actitudes de saber ser y estar como la empatía, tolerancia, respeto, discreción, comprensión, confiabilidad, entre otras (PIT, 2016).

Es precisamente, el docente uno de los actores principales en el proceso de la tutoría al asumir la figura de profesor-tutor que apoya a los alumnos de manera profesional y cuenta con conocimientos, habilidades, actitudes y experiencia suficientes para mediar hacia un desarrollo pleno e integral atendiendo cuestiones sociales, culturales, éticas, de valores, de salud, de emprendimiento, disciplinares, entre una amplia variedad y es claro que se involucra en un proceso complejo donde es fundamental que adquiera las competencias necesarias para realizar esta labor (García, 2016), además, Gaitán (2013) considera que el tutor es un coordinador de las experiencias de aprendizaje y del desarrollo integral del alumno, también un mediador entre la institución y el alumno y un referente al mundo profesional.

Debido a la importancia de la tutoría en el nivel superior, Aguilar (2012) indica que todo programa institucional de tutoría debe ser evaluado a través de una evaluación periódica que surja del propio contexto, sin embargo, García *et al.* (2012) hacen referencia a que en nuestro país la evaluación detallada de los programas de tutoría es todavía incipiente, por lo que debe abordarse de forma sistemática por parte de las instituciones, ya que esto podría contribuir al abatimiento de indicadores asociados a la deserción y rezago educativo, finalmente, un proceso permanente de evaluación y seguimiento genera escenarios diagnósticos, preventivos y resolutivos en el campo de la formación integral del estudiante (Romo, 2014).

Al respecto, los antecedentes o aportes instrumentales para la evaluación de la tutoría son escasos, encontrándose únicamente los trabajos de De la Cruz y Abreu (2017); Navarro y Zamora (2017) y Dios, Calmaestra y Rodríguez (2018). En este sentido, en el trabajo de De la Cruz y Abreu (2017) se construyeron once escalas independientes de respuesta tipo Likert (con 5 opciones de respuesta que oscilan entre 1. Nunca a 5. Siempre), las escalas propuestas fueron construidas para evaluar la dimensión formativa-socializadora (formación en investigación, formación profesional, docencia, consejería académica, entrenamiento, socialización, auspicio académico y apoyo psicosocial) y la dimensión interpersonal (comportamiento ético, profesionalismo y clima de la interacción); Dichos reactivos se sometieron en un primer momento a validación por jueces (10 tutores y 10 estudiantes de posgrado) quienes valoraron la claridad y pertinencia de cada reactivo (validez de contenido). Por su parte en el trabajo de Navarro y Zamora (2017) aplicaron un instrumento tipo escala de Likert (1 nunca a 5 siempre) conformado por 23 ítems para evaluar la dimensión del saber hacer que representan las acciones que debiera realizar el tutor/a, donde el análisis de validez de contenido se realizó a través de revisión de literatura, expertos, opinión de docentes y estudiantes, basados en estudios cualitativos y análisis de instrumentos similares. Finalmente, en el trabajo de Dios, Calmaestra y Rodríguez (2018) se reporta la construcción de una escala tipo Likert de “0” (“no se desarrolla”) a “6” (“se desarrolla mucho”), que integro un total de 23 ítems distribuidos en cuatro dimensiones: 3 de saber, 12 de saber hacer, 4 de saber estar y 4 de saber ser; Respecto a su validación, se refiere la validación de constructo mediante el análisis factorial. Los aportes anteriormente descritos presentan instrumentos para evaluación del tutor desde la perspectiva del alumno, no fue encontrado algún instrumento para evaluación del tutor desde la perspectiva del propio tutor.

Ante la importancia que reviste el PIT, resulta fundamental contar con una evaluación seria y pertinente del mismo que permita determinar logros y áreas de oportunidad. Para lo anterior se requiere de un instrumento que permita aportar evidencias del desempeño del docente tutor en los tres ejes rectores del PIT (planeación, organización y evaluación). Es importante indicar que para que un instrumento pueda ser considerado formalmente científico debe de presentar una calidad óptima y de esta manera asegurar la obtención de evaluaciones válidas y confiables (Kerlinger y Lee, 2002; Mendoza-Mendoza y Garza, 2009), lo cual se logra mediante el análisis de sus propiedades psicométricas.

Por lo anterior los objetivos del presente trabajo fueron diseñar un instrumento para evaluar la acción tutorial desde la perspectiva del propio tutor en las escuelas de nivel superior del IPN y que este instrumento tome el carácter de científico validando su contenido mediante la revisión de expertos y juicio de expertos.

METODOLOGÍA

Tipo de estudio

Se realizó un estudio instrumental de validez de contenido respecto al instrumento denominado “**Rúbrica para la evaluación de la acción tutorial en el nivel superior**”. Este tipo de estudio consiste en el desarrollo de pruebas y aparatos, incluyendo tanto el diseño o adaptación como el análisis de las propiedades psicométricas de los mismos (Montero y León, 2007).

Procedimiento

El presente estudio instrumental de validez de contenido se llevó a cabo mediante las siguientes fases:

- 1.- Análisis documental referente al PIT y al diseño de instrumentos de evaluación de la acción tutorial.
- 2.- Diseño del instrumento y revisión de expertos.
- 3.- Correcciones pertinentes al instrumento.
- 4.- Realización de un juicio de expertos al instrumento.
- 5.- Análisis mediante el índice de validez de contenido V de Aiken, de la evaluación por parte de los jueces expertos.
- 6.- Versión final del instrumento.

Diseño y revisión de expertos

Mediante el análisis de la documentación referente al PIT, se identificaron los ejes vertebrales del mismo (planeación, organización y evaluación). De manera específica, el programa del PIT indica que la planeación se asocia con la determinación de las necesidades tutoriales de los alumnos, así como de las expectativas y los alcances que la acción tutorial pueda tener, la organización se refiere a la instrumentación de las acciones acordadas y su seguimiento para recuperar la información relacionada con la operación de la acción tutorial, a fin de hacer los ajustes necesarios e intervenir de forma oportuna, cumplir con el cronograma y las actividades programadas, finalmente en la evaluación se analizan los productos de la acción tutorial al cierre del semestre, a fin de contar con indicadores sobre: alumnos recuperados, alumnos que mantienen su condición como regulares o irregulares y nivel de satisfacción de los tutorados.

Aunado a este análisis, se incorporaron elementos de la socioformación, la cual es un enfoque de carácter formativo que surgió en el año 2002 a partir de las investigaciones realizadas en Iberoamérica mediante el trabajo colaborativo de profesionales, investigadores y docentes de diversos países que buscaban una formación integral y, que a su vez, ofrecieran una nueva dimensión formativa de la sociedad a través del uso de las nuevas tecnologías de la información y con ello darle un sentido a una sociedad del conocimiento, más reflexiva, con mayor emprendimiento, abordando problemas del contexto y resolviendo las necesidades planteadas e inmediatas (Tobón, 2013). Así mismo, mediante el análisis de la tutoría socioformativa (Hernández-López y Tobón, 2018), se identificaron aspectos o elementos de valía o de relevancia para los programas de tutoría. Una vez efectuado este análisis, se identificaron y ponderaron los ítems respectivos. Propiamente el diseño del instrumento fue mediante una rúbrica analítica socioformativa. Este tipo de instrumentos se construye a través de indicadores, niveles de dominio y descriptores como son: receptivo, resolutivo, autónomo y estratégico (Salazar, 2018), siendo que los niveles describen el desempeño del individuo desde lo más fácil a lo más complicado de los procesos cognitivos a evaluar (Hernández, Tobón, y Guerrero, 2016; Herrera, 2018; Tobón, 2018). El instrumento se conformó de 12 ítems (Tabla 1).

Tabla 1. Ítem según eje rector

Eje rector	Ítems
Planeación	1.- Planteo metas puntuales y alcanzables para el semestre que inicia y elaboro un cronograma.
	2.- Elijo las estrategias (proyectos formativos, análisis de casos, aprendizaje basado en problemas, etc.), que implementaré el semestre que inicia.
	3.- Me informo y permanezco en contacto con los departamentos que pueden apoyar mi labor tutorial.
Ejecución	4.- Utilizo diversas estrategias (establecer vínculos empáticos, usar lenguaje positivo, presentarse al aula de buen humor, destacar sus fortalezas o virtudes, etc.) para crear un clima de confianza en mis sesiones de tutoría.
	5.- Abordo con los estudiantes estrategias de aprendizaje para que mis alumnos tengan un excelente desempeño académico.
	6.- Atiendo a mis alumnos de tutoría de manera continua y hago un seguimiento de sus logros y dificultades.
	7.- Apoyo a mis estudiantes a desarrollar los valores universales y valores institucionales, así como buscar su realización personal y promover el fortalecimiento del tejido social, la convivencia y la sustentabilidad.
	8.- Como parte de mi función tutorial apoyo a mis alumnos en el fortalecimiento de su salud y calidad de vida.

	9.- Apoyo a mis alumnos para que sean emprendedores y se vinculen de manera temprana al ámbito laboral.
	10.- En tiempo y forma concluyo con el cronograma planteado.
Evaluación	11.- A través del informe semestral determino la pertinencia de mi acción tutorial y categorizo a mis alumnos como recuperados o en la misma situación de alumnos regulares o alumnos irregulares.
	12.- Al final del semestre aplico una estrategia para conocer el nivel de satisfacción de los alumnos respecto a la acción tutorial.

Conformado el instrumento, se sometió a la revisión tres expertos con el objetivo de efectuar las mejoras necesarias al instrumento. Para considerar a los expertos, se evaluó que contaran con experiencia significativa en el área, grado académico mínimo de maestría, experiencia en el diseño y/o validación de un instrumento de investigación y experiencia en el enfoque socioformativo (Juárez-Hernández, Tobón y Jerónimo-Cano, 2017) (Tabla 2). Es importante señalar que los expertos aportaron una opinión respecto al criterio de calidad para los ítems, indicadores y descriptores de los niveles de desempeño propuestos, después de lo cual se procedió a realizar las correcciones pertinentes en el instrumento para poder someterlo al juicio de expertos y su posterior análisis.

Tabla 2. Expertos

Experto	Años de experiencia docente	Grado Académico	Experiencia en diseño de instrumentos	Experiencia en Tutoría y Socioformación
1	18	Maestría	Si	Si
2	25	Maestría	Si	Si
3	32	Maestría	Si	Si

Juicio de expertos

Para la evaluación de la validez de contenido del instrumento se realizó un juicio de expertos al instrumento “**Rúbrica para la evaluación de la acción tutorial en el nivel superior**”. Para la selección de los expertos, se consideró la experiencia en el área, grado académico mínimo de maestría, años de experiencia en el área, y experiencia en el diseño y validación de instrumentos de investigación (Juárez-Hernández *et al.*, 2017; Juárez-Hernández y Tobón, 2018). De la selección efectuada, se eligieron nueve jueces expertos (Tabla 3).

Tabla 3. Jueces expertos

Juez experto	Experiencia en diseño y evaluación de instrumentos	Grado Académico	Años de experiencia docente-investigativa en Educación Superior
1	Si	Maestría	15
2	Si	Maestría	20
3	Si	Maestría	6
4	Si	Doctorado	8
5	Si	Doctorado	10
6	Si	Doctorado	17
7	Si	Doctorado	18
8	Si	Maestría	12
9	Si	Maestría	20

El enfoque del juicio fue cualitativo y cuantitativo para la evaluación de los criterios de pertinencia y relevancia de los ítems y descriptores de los niveles de desempeño, para ello se usó el instrumento de jueces expertos (CIFE, 2018). Para la evaluación cualitativa los expertos podían efectuar sugerencia en extenso, así como proponer la eliminación de ítems, y para la evaluación cuantitativa los expertos evaluaron mediante una escala Likert (constituida de uno a cuatro valor más bajo y alto respectivamente) para los criterios anteriormente descritos. El análisis de la evaluación cuantitativa se realizó mediante el cálculo del coeficiente de validez de contenido V de Aiken y sus intervalos de confianza al 95% de acuerdo con el modelo propuesto por Penfield y Giacobbi (2004). Para considerar un ítem como válido, el valor de la V de Aiken debía ser superior a 0.80 (Penfield y Giacobbi, 2004; Bulger y Housner, 2007; Merino-Soto y Livia-Segovia, 2009) y el valor del intervalo de confianza inferior, mayor a 0.50 (Cicchetti, 1994). Descriptores o ítems con un valor menor a 0.80 o bien con un valor del intervalo de

confianza inferior menor a 0.50 fueron sujetos a una revisión a detalle, considerándose su eliminación o bien su mejora de acuerdo con las recomendaciones de los expertos.

RESULTADOS

La revisión de los expertos permitió mejorar la coherencia y redacción tanto de ítems como de los niveles de desempeño de modo tal que el instrumento presente calidad en apego a las reglas gramaticales vigentes en México. En este sentido, se llevaron a cabo las correcciones pertinentes y se mejoró considerablemente.

Realizadas las correcciones pertinentes al instrumento y después de ser sometido al juicio de los expertos quienes en una evaluación cualitativa realizaron recomendaciones para mejorar y dar coherencia al conjunto ítems-niveles de desempeño permitiendo la comprensión del contenido del instrumento. Por su parte, el análisis de la evaluación cuantitativa mediante el cálculo del coeficiente de validez de contenido V de Aiken arrojó coeficientes para cada ítem (tanto en pertinencia como en redacción) óptimos (V de Aiken > 0.852; ICI > 0.675) (Tabla 4), revelando la validez de contenido del instrumento "Rúbrica para la evaluación de la acción tutorial en el nivel superior", destacando que los ítems 3, 8 y 11 (Tabla 4), fueron los mejor evaluados. Posterior a los ajustes sugeridos por los jueces expertos, se concretó la versión final del instrumento (Tabla 5).

Tabla 4. Valores del coeficiente de validez de contenido (V de Aiken) e intervalos de confianza al 95% por ítem para los criterios de pertinencia y redacción

Ítem	V de Aiken Pertinencia	ICI	ICS	Redacción	ICI	ICS
1	0.963	0.817	0.993	0.963	0.817	0.993
2	0.926	0.766	0.979	0.963	0.817	0.993
3	1.000	0.875	1.000	1.000	0.875	1.000
4	1.000	0.875	1.000	0.963	0.817	0.993
5	0.963	0.817	0.993	0.889	0.720	0.962
6	0.889	0.720	0.962	0.926	0.766	0.979
7	0.852	0.675	0.941	0.852	0.675	0.941
8	1.000	0.875	1.000	1.000	0.875	1.000
9	0.926	0.766	0.979	0.852	0.675	0.941
10	0.889	0.720	0.962	0.852	0.675	0.941
11	1.000	0.875	1.000	1.000	0.875	1.000
12	0.963	0.817	0.993	0.926	0.766	0.979

Tabla 5. Rúbrica para la evaluación de la acción tutorial en el nivel superior

Eje rector	Ítems/Niveles de dominio y descriptores
Planeación	<p>1.- Redacto metas puntuales y alcanzables para el semestre que inicia tomando en cuenta las necesidades e intereses de los estudiantes y se elabora un cronograma</p> <p>Receptivo: Identifico algunas metas generales como mejorar el promedio de los estudiantes o evitar que reprobren alguna asignatura.</p> <p>Resolutivo: Elaboro metas puntuales para mejorar el desempeño de mis estudiantes, complemento con la elaboración de un cronograma de sesiones y actividades.</p> <p>Autónomo: Planeo metas puntuales y alcanzables tomando en cuenta la situación académica de los estudiantes, planeo el cronograma de acuerdo con los tiempos disponibles de los estudiantes según el calendario oficial.</p> <p>Estratégico: Personalizo las metas para cada uno de mis estudiantes de acuerdo con su situación académica e intereses personales, propongo un cronograma de sesiones y actividades para cada estudiante tutorado o grupo tutorado que es analizado para que los estudiantes estén de acuerdo.</p> <p>2.- Seleccione las estrategias (proyectos formativos, análisis de casos, aprendizaje basado en problemas, etc.), que implementaré el semestre que inicia</p> <p>Receptivo: Seleccione algunas estrategias generales para implementar en el nuevo semestre sin analizar el contexto, generalmente son las mismas estrategias que anteriormente han funcionado.</p> <p>Resolutivo: Implemento estrategias que apoyen a los estudiantes y nos permitan alcanzar las metas planteadas en el tiempo establecido.</p> <p>Autónomo: Analizo las mejores estrategias a implementar de acuerdo con la situación académica e intereses de mis estudiantes, siempre incluyo el trabajo colaborativo y contemplo que permitan alcanzar las metas planteadas.</p> <p>Estratégico: Adapto las estrategias que se aplicarán en el semestre, las pongo a consideración de los alumnos tutorados, proponemos los tiempos para realizarlas de forma que permitan alcanzar las metas, privilegio el trabajo colaborativo y la resolución de problemas del contexto como base.</p>

	<p>3.- Me informo y permanezco en contacto con los departamentos que pueden apoyar mi labor tutorial Receptivo: Identifico los servicios que se ofrecen en la escuela para los estudiantes. Resolutivo: Verifico la disponibilidad de los departamentos y servicios que la escuela ofrece a los estudiantes, fechas de inicio de actividades o ingreso de trámites. Autónomo: Integro una carpeta directoria de departamentos y servicios de apoyo a los estudiantes que contiene horarios de atención, responsables del departamento/servicio y gestiones que realizan. Estratégico: Vinculo los departamentos y servicios en un directorio personalizado de acuerdo con las necesidades de los estudiantes tutorados, permanezco en contacto con los responsables para tener siempre presente las actividades, eventos y oportunidades que ofrecen estos servicios.</p>
<p>Ejecución</p>	<p>4.- Utilizo diversas estrategias (establecer vínculos empáticos, usar lenguaje positivo, presentarse al aula de buen humor, destacar sus fortalezas o virtudes, etc.) para crear un clima de confianza en mis sesiones de tutoría Receptivo: Determino aspectos generales como conocerlos y llamarlos por su nombre, siempre los trato con cortesía. Resolutivo: Elaboro estrategias para socializar, dedico algunas sesiones para conocerlos, que expresen sus opiniones sobre la escuela, sus maestros, sus propios problemas académicos y personales. Autónomo: Integro estrategias para socializar con mis estudiantes, aplico estrategias puntuales con aquellos que presentan más dificultades para comunicarse, promuevo su libre expresión evitando emitir juicios. Estratégico: Adapto de forma colaborativa la dinámica de participación respetando las opiniones, promoviendo la valoración de todos los puntos de vista, en forma individual respeto y atiendo las opiniones de cada alumno para llegar a soluciones pertinentes que retroalimentamos y evaluamos.</p> <p>5.- Abordo con los estudiantes estrategias de aprendizaje para que tengan un excelente desempeño académico. Receptivo: Seleccione ejercicios y resuelvo dudas de mis estudiantes para prepararlos al examen, si es necesario les ayudo a resolver la guía de estudio. Resolutivo: Empleo con los estudiantes estrategias de aprendizaje concretas para mejorar su desempeño académico y me retroalimento con sus experiencias. Autónomo: Aporto a mis estudiantes estrategias de aprendizaje personalizadas para elevar su desempeño académico, en especial hago un seguimiento de los alumnos con mayores dificultades y aplico retroalimentación y metacognición. Estratégico: Asesoro a los estudiantes con estrategias personalizadas, resolución de problemas del contexto, trabajo colaborativo, retroalimentación, evaluación continua aplicando la metacognición hasta lograr las metas planteadas.</p> <p>6.- Atiendo a mis estudiantes de tutoría de manera continua y hago un seguimiento de sus logros y dificultades. Receptivo: Registro los datos de mis estudiantes y busco atenderlos en las sesiones programadas. Resolutivo: Elaboro un registro ordenado de cada estudiante, tenemos citas semanales para conocer sus avances e inquietudes, realizamos evaluaciones de las sesiones y conocen la forma de contactarme. Autónomo: Analizo el caso de cada uno de mis estudiantes, realizamos sesiones semanales, usamos las redes sociales y medios electrónicos para contactarnos de manera asincrónica. Estratégico: Atiendo de forma continua y personalizada a mis estudiantes haciendo uso tanto de comunicación síncrona en la escuela como la comunicación asincrónica utilizando redes sociales y medios electrónicos, los escucho, creo un portafolio de evidencias para cada alumno registrando sus avances académicos y personales de forma que al final del semestre pueda retroalimentarlos y retroalimentarme con un informe completo de sus logros y dificultades.</p> <p>7.- Apoyo a mis estudiantes a desarrollar los valores universales e institucionales, buscar su realización personal, promover el fortalecimiento del tejido social, la convivencia y la sustentabilidad. Receptivo: Subrayo orientaciones generales de tolerancia y respeto. Organizo debates que les motiven a seguir sus aspiraciones y vayan venciendo los obstáculos que se presenten. Resolutivo: Elaboro orientaciones generales para la planeación de su proyecto de vida, les sugiero que traten de seguirlo, se conceptualiza el término de los valores universales e institucionales. Autónomo: Argumentamos colaborativamente los puntos generales para la planeación del proyecto de vida de cada uno de mis estudiantes, en privado es revisado, reflexionamos sobre el desarrollo de valores universales como la solidaridad, empatía, respeto, equidad, tolerancia y valores institucionales como la responsabilidad, honestidad, lealtad, integridad y justicia. Estratégico: Colaborativamente se proponen estrategias para desarrollar en mis estudiantes los valores universales e institucionales plasmados en el código de ética del Instituto, implementan estrategias acerca de cómo realizar su proyecto ético de vida el cual, durante el seguimiento de la tutoría en lo individual, lo vamos fortaleciendo, evaluamos las modificaciones pertinentes enfatizando sus puntos fuertes y detectando áreas de oportunidad.</p> <p>8.- Apoyo a mis alumnos en el fortalecimiento de su salud y calidad de vida Receptivo: Identifico de forma colaborativa con los estudiantes los aspectos generales sobre la salud y cuidado personal, les recomiendo que su lugar de estudio esté limpio y ordenado. Resolutivo: De forma programada a lo largo del semestre compruebo que los alumnos acudan al servicio médico, las áreas deportivas y culturales, así como ejecuten acciones en pro de su alimentación y limpieza de sus áreas de estudio Autónomo: Argumentamos colaborativamente estrategias para el cuidado de su salud comprendiendo la importancia de: los chequeos generales periódicos en su clínica, el evitar adicciones, la higiene tanto personal como en sus áreas de convivencia y estudio, así como el realizar una actividad deportiva y cultural semanal. Estratégico: Establecemos de forma colaborativa, estrategias tendientes a mantener la buena salud de los estudiantes, evitar adicciones, realizar deporte de forma regular, participar en actividades culturales, mantener espacios dignos para convivencia y estudio, sana alimentación, todo ello tanto dentro como fuera de la escuela. Evaluamos regularmente los resultados y realizamos las modificaciones o acciones pertinentes.</p> <p>9.- Apoyo a mis alumnos para que sean emprendedores y se vinculen de manera temprana a este ámbito con un compromiso social.</p>

Receptivo: Describo ante mis estudiantes el ámbito laboral, les platico que ellos pueden formar sus propias empresas y les sugiero asistir a las ferias de emprendimiento.

Resolutivo: Motivo a mis alumnos a asistir a las ferias de emprendimiento organizadas tanto por el Instituto como por otras organizaciones, elaboran un reporte de las visitas realizadas para tener a la mano los datos pertinentes.

Autónomo: Determinamos estrategias que les permitan desarrollar competencias como innovación y creatividad, toma de decisiones, trabajo en equipo, autonomía, confianza en sí mismos y sentido ético de manera que traten de resolver problemas de su contexto con una visión social empresarial.

Estratégico: Generamos colaborativamente estrategias y proyectos tendientes a desarrollar y fortalecer las competencias de emprendimiento combinando los aspectos de: trabajo a realizar, relaciones sociales, desarrollo de capacidades personales, visión institucional y ética.

10.- En tiempo y forma verifico logros obtenidos y concluyo con el cronograma planteado.

Receptivo: Recupero toda la información generada a lo largo del semestre con mis alumnos tutorados y ajusto los tiempos para cumplir con el cronograma,

Resolutivo: Categorizo la información generada en los expedientes de mis estudiantes con el tiempo suficiente para retroalimentar el proceso y concluir a tiempo el cronograma planteado.

Autónomo: Verificamos durante todo el semestre los tiempos para realizar las estrategias planteadas, evaluamos logros y dificultades, retroalimentación con mis alumnos el proceso, formulamos ajustes y concluimos en tiempo y forma.

Estratégico: Adaptamos la planeación de acuerdo con el avance e intereses de mis estudiantes, realizamos los ajustes pertinentes para alcanzar las metas en tiempo y forma generando logros significativos.

Evaluación	<p>11.- A través del informe semestral determino la pertinencia de mi acción tutorial determinando la situación final de mis estudiantes: recuperados o en la misma situación (alumnos regulares o alumnos irregulares).</p> <p>Receptivo: Organizo un informe semestral que resume el registro de los datos de mis alumnos durante el semestre y que permite determinar la situación de los estudiantes tutorados.</p> <p>Resolutivo: Elaboro el informe semestral con los datos del registro ordenado de cada alumno, proceso e interpreto los resultados de la experiencia compartida, verifico las metas logradas y las áreas de oportunidad de cada alumno.</p> <p>Autónomo: Analizo toda la información de cada alumno, registrada a lo largo del semestre, apporto las experiencias compartidas, comento la situación de cada uno, autoevalúo logros y dificultades, reflexiono sobre la experiencia; finalmente en el informe apporto recomendaciones para el siguiente semestre que permitan el seguimiento académico y personal de los alumnos.</p> <p>Estratégico: Genero un informe personalizado de mis alumnos sustentado en el portafolio de evidencias generado a lo largo del semestre, propongo de forma puntual estrategias para su seguimiento en el siguiente semestre o a su egreso, auto y co evalúo logros y dificultades de mi acción tutorial.</p> <p>12.- Al final del semestre aplico una estrategia para conocer el nivel de satisfacción de los alumnos respecto a la acción tutorial.</p> <p>Receptivo: Organizo una sesión final donde aplico un cuestionario de satisfacción a mis alumnos y determino su grado de satisfacción respecto al tiempo compartido.</p> <p>Resolutivo: Elaboro y aplico un cuestionario de satisfacción para mis alumnos, interpreto los resultados y establezco conclusiones.</p> <p>Autónomo: Evalúo a través de una encuesta de satisfacción mi acción tutorial, integro y argumento los resultados para establecer logros y aspectos de mejora. Reflexiono, establezco mis fortalezas y áreas de oportunidad.</p> <p>Estratégico: Genero una encuesta de satisfacción para mis estudiantes, propongo una sección de expresión libre, los resultados son usados para transformar mi práctica tutorial haciendo énfasis en mis fortalezas y replanteando las áreas de oportunidad.</p>
-------------------	--

DISCUSIÓN

Este estudio surge de la necesidad de contar con un instrumento de recolección de evidencias del desempeño del docente tutor a través de la autoevaluación que permita recopilar información directa de los tutores a fin de documentar las actividades y contar con la información pertinente para la mejora de la acción tutorial, ya que, al revisar la literatura se encuentran instrumentos que evalúan al tutor desde la perspectiva de los alumnos, como es el caso de De la Cruz y Abreu (2017); Navarro y Zamora (2017), Ponce *et al.* (2017) y Dios, Calmaestra y Rodríguez (2018) pero no desde el tutor, dejando un vacío al realizar el seguimiento de la acción tutorial, por lo cual, el diseño de este instrumento resulta relevante.

Respecto a los ítems que integran el instrumento fueron elegidos los más apegados a las actividades que se esperan del tutor de acuerdo a los lineamientos del PIT y dentro de los tres ejes rectores de planeación, ejecución y evaluación que reflejen el acompañamiento y la formación integral de los alumnos, aunado a la integración de estos aspectos vertebrales, el presente instrumento integra el enfoque socioformativo, que busca el desarrollo integral de las personas en distintos ámbitos, mediante proyectos socioformativos, con una visión ética, de reflexión constante y apoyándose en las tecnologías de la información para sentar las bases de una sociedad del

conocimiento (Tobón, 2013; 2014). Desde este enfoque fueron conformados los ítems y los niveles de desempeño correspondientes, dentro del marco reglamentario del PIT (PIT, 2016). De acuerdo con el enfoque socioformativo se eligió la estructura del instrumento como una rúbrica analítica socioformativa. Este tipo de instrumento presenta sobre los cuestionarios tradicionales, las ventajas de permitir una valoración integral de desempeños, ser útil en el caso en que la retroalimentación deba ser apropiada por el sujeto que la aplica o cuando se desea evaluar acciones puntuales (Tobón, 2017). En este orden, la construcción de instrumentos acordes con el enfoque socioformativo, deben presentar las características de validez y confiabilidad como lo apunta Tobón (2013), Hernández, Tobón, González, y Guzmán, (2015) así como Cardona, Vélez & Tobón (2016).

Para cumplir con lo anterior, en el presente se efectuó la revisión de expertos al instrumento, esta fase permitió conservar los ítems que tienen 100% de coincidencia favorable entre los expertos (congruentes, claros en su redacción y no tendenciosos) como lo indica Corral (2009), mientras que los ítems con una coincidencia parcial fueron revisados y modificados de tal modo que se logró conformar un instrumento que presenta una pertinente redacción y coherencia, tales que, permiten someter al instrumento al estudio de validez a través del juicio de expertos. En este orden, el juicio de expertos es considerado como la vía de mayor frecuencia para el análisis de la validez de contenido de un instrumento (Sireci, 1998 Corral, 2009). De manera específica se refiere que la validez de contenido es considerada como la demostración de que los elementos que integran al instrumento son relevantes y pertinentes (Sireci, 2003). Por su parte Corral (2009) refiere que la validez de contenido es el grado en que un instrumento refleja un dominio específico del contenido de lo que se quiere medir, es decir, determinar hasta dónde los ítems del instrumento son representativos del universo de contenido de las características a medir (Corral, 2009). Para esta investigación se conformó un panel de jueces con aspectos inherentes a la investigación (Scapolo y Miles, 2006; Juárez-Hernández y Tobón, 2018, Azorín *et al.*, 2019) y los resultados principales reflejan la validez de contenido del instrumento, ya que tanto en pertinencia como en redacción se obtuvieron valores óptimos en el coeficiente de validez de contenido (V de Aiken > 0.80 ; $ICI > 0.50$). Estos resultados indican que los aspectos considerados en el instrumento (ítems y descriptores) son indicadores de lo que se pretende medir (Corral, 2009; Robles-Garrote y Rojas, 2015).

Un aspecto pendiente de la presente investigación es la aplicación del instrumento a un grupo piloto, ya que como lo refiere Corral (2009), así como Muñiz y Fonseca (2017), resulta imprescindible probar el instrumento a través de un grupo conformado de 14 a 30 personas, para verificar las condiciones de aplicación en una situación real. Mediante esta aplicación se estimará el grado de comprensión de instrucciones, ítems y descriptores, lo cual es fundamental ya que permitirá identificar áreas de mejora en el instrumento para su aplicación a la población objetivo. En este orden, la comprensión de los elementos que integran a los elementos es uno de los factores que afectan las propiedades psicométricas de un instrumento (Corral, 2009; Koller *et al.*, 2017), por lo cual se recomienda su evaluación y constituye uno de los elementos claves en el éxito de un instrumento (Muñiz y Fonseca, 2017). Otro aspecto para evaluar mediante la aplicación a un grupo piloto es efectuar un análisis exploratorio de la consistencia interna del instrumento, este análisis brinda elementos iniciales de verificación del grado de correlación entre ítems, así como la representación del concepto abordado (Oviedo y Campo-Arias 2005; Corral, 2009).

Conclusiones

A partir del estudio llevado a cabo, se puede concluir que ha sido diseñado un instrumento innovador, pertinente y acorde a la gramática española vigente en México para la evaluación de la función tutorial en el nivel superior, que presenta congruencia ítem-dominio y claridad, se hace esta afirmación ya que como menciona Corral (2009), los ítems que tienen 100% de coincidencia favorable entre los expertos (congruentes, claros en su redacción y no tendenciosos) quedan incluidos en el instrumento y aquellos que presentaron una coincidencia parcial, fueron revisados y modificados, nuevamente validados para conformar la versión final, obteniéndose así un instrumento único en su tipo, ya que evaluará la tutoría desde la visión del tutor. Los aspectos y elementos que conforman el

instrumento son relevantes ya que se apegan a los ejes rectores del PIT tanto como al enfoque socioformativo haciéndolo un instrumento evaluativo innovador.

Como una segunda conclusión en base a los resultados del análisis estadístico de la determinación de los coeficientes de la V de Aiken y sus intervalos de confianza de la evaluación de contenido por juicio de expertos, se afirma que los elementos que integran al instrumento son relevantes y pertinentes, por lo que el instrumento posee validez de contenido y será útil para la evaluación del desempeño del tutor en los tres ejes rectores del PIT, planeación, organización y evaluación, en adelante se procederá al proceso de examinar la confiabilidad y asequebilidad del instrumento mediante su aplicación a un grupo piloto. Finalmente, en este momento se afirma que se tiene un instrumento innovador, pertinente y valido.

Referencias

- Aguilar, J. (2012). La configuración de la tutoría en la Universidad Tecnológica de Tijuana. *Revista de la Educación Superior*, 41(4), 99-121.
- Azorín, C. M., Ainscow, M., Sánchez, P. A., y Goldrick, S. (2019). A tool for teacher reflection on the response to diversity in schools. *Profesorado, Revista de Currículum y Formación del Profesorado*, 23(1), 11-36.
- Cicchetti, D. V. (1994). Guidelines, criteria, and rules of thumb for evaluating normed and standardized assessment instruments in psychology. *Psychological assessment*, 6(4), 284-290.
- De la Cruz Flores, G., y Hernández, L. F. A. (2017). Evaluación de la tutoría en los estudios d posgrado: construcción y validez de escalas. *REDU. Revista de Docencia Universitaria*, 15(1), 11-36.
- Dios, I., Calmaestra, J., y Rodríguez-Hidalgo, A. J. (2018). Validación de la escala de competencias docentes organizacionales y didácticas para educadores. *Revista mexicana de investigación educativa*, 23(76), 281-302.
- Gaitán, P. (2013). Hacia una definición de tutoría universitaria. *Didac*. Vol. 14, núm. 6, 4 – 8. Consultado en <http://revistas.iberomex.mx/didac/>
- García, B., Ponce, S., García, M., Caso, J. y Morales, C. (2016). Las competencias del tutor universitario: una aproximación a su definición desde la perspectiva teórica y de la experiencia de sus actores. *Perfiles educativos*, 38(151), 104-122.
- García, R., Cuevas, O., Vales, J. y Cruz, I. (2012). Impacto del Programa de Tutoría en el desempeño académico de los alumnos del Instituto Tecnológico de Sonora. *Revista electrónica de investigación educativa*, 14(1), 106-121.
- Hernández, J.S., Tobón, S. y Guerrero, G. (2016). Hacia una evaluación integral del desempeño: las rúbricas socioformativas. *Ra Ximhai*, 12(6), 359-376.
- Hernández-López, V. y Tobón, S. (2018). La Tutoría Socioformativa en la Educación Superior. *Docencia e Investigación. Revista Docencia e Investigación*, 1(27), 33-58.
- Herrera, S. (2018). Diseño y Validación de Instrumentos de Investigación con enfoque Socioformativo. In LG Juárez-Hernández y S. Tobón (Coords.), *Cuarto Congreso Internacional en Socioformación y Sociedad del Conocimiento*. México: CIFE.
- IPN. (2004). Un nuevo modelo educativo para el IPN. *Materiales Para la Reforma I*. CDMX: IPN.
- IPN. (2011). Reglamento General de estudios del IPN. *Gaceta Politécnica*, No. Extraordinario 866.
- IPN. (2016). Reglamento Orgánico. *Gaceta Politécnica*, No. Extraordinario 1289., VOL. 15.

- Juárez Hernández, L. G., Tobón, S., y Cano, A. J. (2017). Caracterización y selección de expertos para la evaluación de un instrumento de investigación. In LG Juárez-Hernández (Moderador), II Congreso Internacional de Evaluación del Desempeño, Valora. Congreso conducido por el Centro Universitario CIFE, Cuernavaca, México.
- Juárez Hernández, L.G. y Tobón, S. (2018). Análisis de los elementos implícitos en la validación de contenido de un instrumento de investigación. *Revista Espacios*, 39(53), 23 - 29.
- Kerlinger, F.N. y Lee, H.B. (2002) *Investigación del Comportamiento: Métodos de Investigación en ciencias sociales*, México: McGraw-Hill Interamericana Editores.
- Koller, I., Levenson, M. R. y Glück, J. 2017. "What do you think you are measuring? A mixed-methods procedure for assessing the content validity of test items and theory-based scaling". *Frontiers in Psychology* 8. doi: 10.3389/fpsyg.2017.00126.
- Mendoza, J. y Garza, J.B. (2009). La medición en el proceso de investigación científica: Evaluación de validez de contenido y confiabilidad. *Innovaciones de negocios*, 6(11), 17-32.
- Montero, I. y León, O.G. (2007). Guía para nombrar los estudios de investigación en Psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 847-862.
- Muñiz, J., y Fonseca, E. (2017). *Construcción de instrumentos de medida en psicología*. Madrid: FOCAD. Consejo General de Psicología de España.
- Navarro, N. y Zamora J. (2017), Evaluación del rol del tutor: comparación de percepción de estudiantes de las carreras de salud. *Investigación en Educación Médica*. 7(25), 10-17.
- Oviedo, H. C. y Campo-Arias, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34(4): 572-580.
- Penfield, R. D. y Giacobbi, P. R., Jr. (2004). Applying a score confidence interval to Aiken's item content-relevance index. *Measurement in Physical Education and Exercise Science*, 8(4), 213 - 225. http://dx.doi.org/10.1207/s15327841mpee0804_3
- PIT. (2016). Programa Institucional de Tutorías 2016. CDMX: IPN.
- Ponce, L., Olivera, M. E., De la Cruz, A. y Castillo C. M. (2017). Evaluación de la acción tutorial en la facultad de Contaduría Pública. *Revista electrónica sobre Educación Media y Superior*. Vol. 4, núm. 7. <http://cemys.org.mx/index.php/CEMYS/article/dowled/273/281>
- Rocha, R., Arzate, J. y Jiménez, J. (2018). Diseño de un programa tutorial para estimular los estilos de aprendizaje de los alumnos de electrónica analógica. *Revista Iberoamericana de Producción Académica y Gestión Educativa*. Vol. 5, núm. 9, ene – jun 2018.
- Romo, A. (2014). *Los programas institucionales de tutoría: actores, procesos y contextos*. México: ANUIES.
- Salazar, G. E., y Tobón, S. (2018). Análisis documental del proceso de formación docente acorde con la sociedad del conocimiento. *Espacios*, 39(45), 17-30.
- Scapolo, F., y Miles, I. (2006). Eliciting experts' knowledge: A comparison of two methods. *Technological Forecasting and Social Change*, 73(6), 679-704.
- Sireci, S. G. (1998). The construct of content validity. *Social indicators research*, 45(1-3), 83-117.
- Sireci, S. G. (2003). Validity content. En: *Encyclopedia of psychological assessment*. Ballesteros, R. F. (Ed.) Londres, UK: Sage.

Tobón, S. (2013). Formación Integral y Competencias, pensamiento complejo, currículo, didáctica y evaluación. Bogotá: Ecoe.

Tobón, S. (2014). Socioformación: respuesta a los retos de la sociedad del conocimiento. (en red) Fecha de consulta. 29 de marzo 2016. Recuperado de <http://e2113sf.blogspot.mx/2014/09/socioformacion-educacion-de-vanguardia.html>

Tobón, S. (2017). Evaluación socioformativa. Estrategias e instrumentos. Mount Dora (USA): Kresearch

Este artículo puede citarse de la siguiente forma:

Citación estilo APA sexta edición

Hernández López, V. & Juárez Hernández, L.G. (enero-junio de 2020). Diseño y validación de contenido por juicio de expertos de un instrumento para evaluar la acción tutorial en el nivel superior. *Revista UPIICSA Investigación Interdisciplinaria*, 6(1), 1-12.

Citación estilo Chicago decimoquinta edición

Hernández-López, Verónica & Juárez-Hernández, Luis Gibrán. Diseño y validación de contenido por juicio de expertos de un instrumento para evaluar la acción tutorial en el nivel superior. *Revista UPIICSA Investigación Interdisciplinaria*, 6 No. 1 (enero-junio de 2020): 1-12.

Citación estilo Harvard Anglia

Hernández López, V. & Juárez Hernández, L.G., 2020. Diseño y validación de contenido por juicio de expertos de un instrumento para evaluar la acción tutorial en el nivel superior. *Revista UPIICSA Investigación Interdisciplinaria*, enero-junio, 6(1), pp. 1-12.

Citación estilo IEEE

[1] V. Hernández-López & L.G. Juárez-Hernández. Diseño y validación de contenido por juicio de expertos de un instrumento para evaluar la acción tutorial en el nivel superior. *Revista UPIICSA Investigación Interdisciplinaria*, vol. 6 No. 1, pp. 1-12, enero-junio de 2020.